

Примерный вариант подхода к заданию III тура

Возможная формулировка проблемы:

Социальное единство, взаимная помощь (солидаризм) как основа социальности и главное условие социального прогресса. Носитель солидаризма — община, которая в силу этого является обладателем власти (легитимной — ей все подчиняются) и все социальные институты — результат реализации стремления к солидарности.

Следовательно, разрушение общины имеет следствием разрушение солидарности, то есть ведет к разрушению социальных институтов, что в свою очередь увеличивает число беззаконий и не способствует развитию общества. В то же время, государство не может смириться с альтернативным источником власти и «душит» общину.

Аспекты проблемы:

- 1) Социальные институты — результат стремления к солидарности и взаимопомощи;
- 2) Община — горизонтальные связи, обеспечивающие солидарность;
- 3) Государство — вертикальные связи, разрушающие солидарность;
- 4) Государство и община несовместимы;
- 5) История Нового времени рождает замену горизонтальных связей вертикальными и тем самым разрушает систему взаимопомощи.
- 6) Община неустранима — она рождает сама себя.

Решение проблемы:

Нельзя уничтожать общину, так как это немедленно прекратит нравственный прогресс человечества. А само человеческое общество не продержится дольше жизни одного поколения.

Аргументы автора:

1) Все новые экономические и социальные учреждения, поскольку они являлись созданием народных масс, все новые этические системы и новые религии, — все они происходят из того же самого источника (прим. — взаимопомощь, община); так что этический прогресс человеческого рода представляется постепенным распространением начал взаимной помощи, от первобытного рода к агломератам людей...

2) Как только мы начинаем присматриваться, как живут миллионы человеческих существ, и изучаем их повседневные отношения, нас поражает, прежде всего огромная роль, которую играют в человеческой жизни, даже в настоящее время, начала взаимной помощи и взаимной поддержки.

3) Хотя вот уже триста или четыреста лет совершается, и в теории и в самой жизни, разрушение учреждений и обычаев взаимной помощи, тем не менее сотни, миллионы людей продолжают жить при помощи этих учреждений и обычаев; они благоговейно поддерживают их там, где их удалось сохранить, и пытаются воссоздать их там, где они уничтожены.

Примеры:

К 1-му пункту — всем миром боролись против немецко-фашистских захватчиков во время Великой Отечественной войны.

В годы Смуты именно горизонтальные связи позволили возродить государство. Второе ополчение.

Тезис о социальной ответственности собственника и использовании частной либо групповой собственности в интересах общего блага получил отражение в некоторых законодательных актах. Близкие по смыслу принципы закреплены в конституции Германии 1919 г., Гражданском кодексе Мексики 1932 г., японской конституции 1947 г. и основном законе ФРГ 1949 г.

Ко 2му пункту — воспитание ребенка в семье — не является индивидуализированным процессом, даже если родитель один.

Могут быть приведены примеры жизни казачьего общества из известных литературных произведений Н. Гоголя, М. Шолохова и т. п. Л. Н. Толстой в своих произведениях описывал «мир» и его жизнь.

К 3-му пункту — несмотря на все попытки П. А. Столыпина разрушить крестьянскую общину, ликвидировать ее не удалось, три четверти сельского населения в ней остались. Это означает, что они сохраняли сложившиеся традиции коллективизма и приверженности обычаям.

Народники видели в русской общине, сохранившейся с незапамятных времен, почти готовую ячейку коммунизма, развитие которой обеспечило бы России особый, отличный от Западной Европы, некапиталистический путь исторического развития.

Рыбаков А. Н. «Дети Арбата»: «Русский народ — это народ коллектива. Община — извечная форма его существования, равенство лежит в основе его национального характера. Это создает благоприятные условия для общества, которое он (Сталин) создает в России».

Научные подходы и теории:

О. Конт, Г. Спенсер, Т. Парсонс и др. — общественные структуры, вообще социальная жизнь и ее развитие, держится только на согласии, солидарности; причем солидарность, по мнению ученых, есть результат исключительно сотрудничества и взаимодействия.

А. И. Герцен — «русский крестьянский социализм». Зародыш социализма Герцен видел в крестьянской общине. В 1851 г. в статье «Русский народ и социализм» Герцен утверждал, что именно русский народ таит в себе основы социализма. По его мнению, Россия с её крестьянской общиной ближе к со-

циализму, чем страны Западной Европы. Социализм Герцена: 1) право крестьян на землю, 2) общинное землевладение, 3) мирское самоуправление.

Славянофилы выступали в поддержку общины. Они полагали, что община спасет государство от появления земледельческого пролетариата. Сторонниками этих взглядов были Ю. Ф. Самарин, А. С. Хомяков, позже — Н. Г. Чернышевский.

Председатель методической комиссии

Д. М. Носов