

ВТОРОЙ ТУР
9 класс
ВТОРАЯ ЧАСТЬ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ
Максимальная оценка – 50 баллов
Материалы для жюри.

1. Постановка проблемы (до 10 баллов).

Объясните, почему именно в XVI веке вопрос о церковном землевладении обретает особую остроту.

Могут быть высказаны следующие соображения.

А. В XVI веке окончательно закрепляется служилый характер светского землевладения, как поместного, так и вотчинного. Могут быть употреблены упрощенные формулировки, свидетельствующие о понимании участником того, что земля - важнейший ресурс, которым государство рассчитывается за службу с дворянством. Может быть упомянуто Уложение о службе 1555 г. – «со ста четей доброй угожей земли человек на коне», вне зависимости от формы держания. Участник должен обязательно понимать, что церковная земля – земля неслужилая. Поскольку земельный фонд, находившийся в руках царя, был ограничен, то дальнейшее расширение церковного землевладения могло происходить только в ущерб служилому землевладению, что могло привести к ослаблению обороноспособности государства.

Желательно понимание того, что с конца XV в. начинает формироваться поместная система, поэтому правительство остро нуждается в свободных землях для раздачи *(до 5 баллов)*.

Б. Церковь скопила земельные богатства благодаря тому, что многие поколения вотчинников жертвовали и завещали монастырям свои земли «на вечный помин души». Нарушить это право землевладельцев было очень непросто. С другой стороны, родичи вотчинников могли обратиться на заложенные в монастыри вотчины право родового выкупа. Неотрегулированность этого вопроса порождала множество споров *(до 3 баллов)*.

В. Постановка владений монастырей и кафедр под контроль власти было важным для укрепления власти московских государей. Должно быть понимание, что церковь, сыгравшая исключительную роль в объединении страны, в XIV-XV вв. обладала значительной самостоятельностью, опирающейся на большие и продолжающие расти владения. Чтобы ограничить эту самостоятельность, московские государи должны были поставить процесс этого роста под свой контроль, лишение же церкви недвижимого имущества и перевод ее на государево жалованье лишали церковь экономической самостоятельности и ставили ее под полный контроль государственной власти *(до 2 баллов)*.

2. Характеристика источников (до 5 баллов).

Оценка возможностей, которые они дают для освещения проблемы.

Участник должен охарактеризовать все четыре текста. Должно быть показано, что в первом случае перед нами полемическое произведение, вышедшее из церковной среды, враждебно относившейся к замыслам Ивана III; три соборных приговора – официальные документы, принимавшиеся собранием представителей «всей земли» вместе с Освященным собором, имевшие силу закона и выражавшие, таким образом официальную позицию как светских, так и церковных властей.

Участник должен аргументированно показать, что в совокупности эти известия дают возможность судить об основных этапах правительственной политики в данном вопросе.

3. Изменения в законодательном регулировании церковного землевладения (до 12 баллов).

Какие предложения делаются верховной властью и какие из них становятся законодательными нормами? Как можно связать эти изменения с событиями русской истории XVI века?

Участник должен верно понять и последовательно изложить историю борьбы вокруг законодательного регулирования церковного землевладения. Если нет четкого разделения на подпункты – за весь раздел не выше 4 баллов. Высшие баллы следует ставить в том случае, если события этой борьбы корректно увязаны с событиями русской истории XVI века.

А. В начале XVI в. Иван III предложил максимально радикальное решение проблемы – конфискация церковных земель с переводом церкви на государственное содержание («митрополита же, и владык и всех монастырей из своей казны деньгами издоволити и хлебом изоборочити из своих житниц»). Столкнувшись с сопротивлением, власть была вынуждена отказаться от этих замыслов.

Эти события должны быть поставлены участником в контекст общего усиления власти московских государей при Иване III. Хорошо, если участник свяжет их с конфискациями церковных земель в Новгородской земле после ликвидации независимости (слова архиеп. Геннадия «аз бо ограблен уже прежде сего»). Приветствуется понимание того, что в стране в этот период продолжали существовать уделы, и Иван III все еще нуждался в поддержке церкви для борьбы с ересями и с феодальной раздробленностью *(до 3 баллов)*

Б. В 1551 г. передача вотчин в монастыри «по душе» разрешена, однако она обуславливается докладом государю и разрешением верховной власти (которого могло и не последовать). То же касается и покупки земель монастырями и кафедрами. При нарушении этого требования закон угрожал конфискацией земель. Ответной уступкой монастырям было ограничение родового выкупа: он ограничивался только теми случаями, когда возможность такого выкупа была прямо предусмотрена в завещании. В этом случае правительство сохраняет и подчеркивает право вотчичей (родственников вотчинника) на выкуп своих родовых владений у церкви («и те вотчины вотчичем выкупати по духовным и по данным крепостям по старине»).

Участник должен связать эти нововведения с событиями реформ 1550-х гг., в проведении которых власть опиралась на широкие круги служилых людей. Также может быть сказано о том, что одним из руководителей реформ выступал митр. Макарий, поддержавший эти компромиссные решения *(до 3 баллов)*.

В. Приговор 1572 г. ограничивает право передачи вотчин только мелкими монастырями и вновь требует разрешения власти на такую передачу – доклада государю и боярского приговора.

Участник должен поставить приговор в контекст начавшихся поражений в войнах (может быть упомянуто сожжение Москвы Девлет-Гиреем в 1571 г.), что требовало мобилизации всех военных сил государства. Кроме того, в период опричнины многие вотчинники передавали вотчины в монастыри, чтобы избежать конфискаций и обеспечить себе и своим родственникам защиту монастырской корпорации. Закон ограничивал эту тенденцию. Может быть также сказано, что события опричного времени (в частности, гибель митр. Филиппа) ослабили независимость и политическое могущество церкви *(до 3 баллов)*.

Г. Приговор 1581 г. полностью запрещает монастырям и кафедрам расширять свои владения как путем получения на помин души, так и путем покупки или «заклада». Правительство идет на нарушение древнего права завещателя передать свои вотчины в

монастырь на вечный помин души («в большие монастыри, где вотчины много, вперед вотчин не давати; а которая будет вотчина и написана, ино ее в поместной избе не записывати, а отдавати ее роду и племени служилым людям, чтоб в службе убытка не было, и земля бы из службы не выходила»). В данном случае интересы службы правительство ставит выше, чем частные интересы отдельного служилого человека (завещателя).

Хорошо, если участник заметит продолжение тенденции, наметившейся при Иване III: царь не желает, чтобы церковь получала земли, поэтому взамен земель вотчин служилые люди могут передавать церкви деньги, вырученные от их продажи. Сами вотчины должны остаться в руках светских владельцев.

Это может быть увязано с тяжелыми поражениями последнего периода Ливонской войны (угрозы «от Турского, и от Крымского, и от Нагай, и от Литовского короля, с ним же совокупшеся ярым образом Польша, Угры, Немцы Лифляньские и другие Свейские») и с ослаблением оппозиции как в церкви, так и в светском обществе в результате политики Ивана Грозного (*до 3 баллов*).

4. Изменения в аргументации (до 8 баллов).

Как меняются аргументы, выдвигаемые в пользу необходимости таких изменений, и почему?

Участник должен последовательно разобрать все четыре документа. Если этого нет, за раздел не следует ставить баллы выше 3.

В «Слове ином» аргумент об общественной необходимости ограничения церковного землевладения не звучит. Основными авторами реформы выступают нестяжатели, считающие, что «не достоин чернецем сел имети». Приветствуется понимание сущности спора и позиций нестяжателей и иосифлян (*до 3 баллов*).

Приговор 1551 г. вообще не уделяет внимания обоснованию необходимости вводимых новшеств (*1 балл*).

В приговоре 1572 г. появляется аргумент «чтоб в службе убытка не было, и земля бы из службы не выходила» (*1 балл*).

В приговоре 1581 г. он развернут и существенно усилен. Подчершивается, что оборона государства в сложившихся обстоятельствах не менее важна для сохранения православия, чем молитвы церкви. Для убедительности многочисленные враги Русского государства и православия («сии все совокупишася дивии звери, роспылахуся гордостью дмящеся, хотяту потребити православие»).

Еще один абсолютно новый аргумент – утверждение о бесполезности и даже вредности церковного землевладения для государственных нужд («села и пожни, и иная земленая угодыя, еже по священным епископиям и святым монастырем в пустошьях изнуряются»), соединенное с критикой монастырских порядков («ради пьянственного и непотребного слабого жития») (*до 3 баллов*).

5. Сторонники и противники изменений (до 10 баллов).

Как меняется состав сторонников этих законов? Подумайте, какие силы в обществе могли быть их противниками?

Участник должен разбирать документы последовательно, сопоставляя их и выявляя происходившие изменения. Если этого нет, вопрос разбирается «в общем» и события разных периодов смешаны, за раздел не следует ставить баллы выше 4.

При Иване III стремление великого князя к секуляризации одобряет незначительная часть элиты. Современник считает, что его действия порождены жадностью: «села поимати и вся к своим соединити». Даже среди его собственных сыновей нет единого мнения по этому вопросу. Князя Василий (будущий Василий III) и Дмитрий Угличский одобряют позицию своего отца, князь Юрий Дмитровский не выказывает поддержки. За секуляризацию выступают дьяки введенные — руководители государственных ведомств,

чье благосостояние зависит от воли великого князя, но это очень слабая в политическом отношении социальная прослойка, на которую Иван III не может опереться.

Из церковных деятелей на стороне реформы выступают Нил Сорский и его последователи (нестяжатели), но они поддерживают власть не из политических соображений, а из идейных.

Желательно понимание того обстоятельства, что секуляризация была немыслима без поддержки Боярской думы. Очевидно, Иван III этой поддержкой не обладал, так как ограничение права вотчинников распоряжаться землями затрагивало интересы боярства. Только «тферския земли боярин» Василий Борисов явно высказывается в пользу нововведений.

Против реформы особо активно высказываются митрополит московский и всея Руси Симон, новгородский архиепископ Геннадий, вся верхушка церкви. Несмотря на свой страх перед великим князем, митрополит отстаивает права церкви владеть землями и селами, опираясь на старинные традиции («аз убо сел Пречистыя церкви не отдаю, ими же владели прежний митрополиты и чудотворцы Петр и Алексей») *(за эту часть – до 6 баллов, в зависимости от полноты и аргументированности ответа)*.

Приговоры 1551 г., 1572 и 1581 гг. приняты по соглашению с церковью (хотя и под давлением светской власти) и утверждены высшим церковным органом - Освященным собором.

Могут быть также отмечены следующие детали: в 1551 г. решение принимается только церковными властями вместе с царем и, таким образом, вопрос о монастырском землевладении выглядит как внутрицерковное дело; приговоры 1572 и 1581 гг. приняты общегосударственными Земскими соборами и, таким образом, фиксируют прямое вмешательство светских властей в этот вопрос. В 1572 г. приговор подписали как церковные власти, так и «все бояре» - единство светской элиты в этом вопросе к данному моменту достигнуто. В приговоре 1581 г. это повторено и усилено поименным перечислением всех членов Освященного собора *(до 4 баллов, в зависимости от полноты и аргументированности ответа)*.

6. Выводы (до 5 баллов).

Сформулируйте их и объясните, что Ваши наблюдения дают для понимания эволюции отношений церкви и власти, логики развития церковного и служилого землевладения.

Жюри должно оценить глубину полученных выводов и ясность формулировок.

Должны быть показаны этапы и объяснена суть происходивших изменений. Участник должен связать изменения с событиями политической истории XVI в. и с растущей зависимостью церкви от светской власти, подчинением церковных интересов общегосударственным.