

Публичный доклад МСОШ № 63.

Общая характеристика школы.

Муниципальная средняя общеобразовательная школа № 63 располагается в городе Иваново Советского района м. Сортировка. Новое здание школы принято в эксплуатацию в 1976 году. В 2006-2007 учебном году школа прошла процедуру лицензирования и аккредитации, что позволяет ей обеспечивать качественное и доступное образование в условиях комфортной образовательной среды.

1.1. Количественная характеристика

В течение 2006-2007 учебного года в школе обучалось 653 человека. Было скомплектовано 25 классов, средняя наполняемость которых составила 26 человек.

Численность учащихся и классов-комплектов по ступеням образования:

	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007
<i>1-4 класс</i>	9 кл. – 229 чел.	10 кл. – 247 чел.	9 кл. – 234 чел.	10 кл. – 250 чел.
<i>5-9 класс</i>	19 кл. – 472 чел.	15 кл. – 361 чел.	13 кл. – 316 чел.	11 кл. – 302 чел.
<i>10-11 класс</i>	5 кл. – 134 чел.	4 кл. – 114 чел.	4 кл. – 112 чел.	4 кл. – 101 чел.
<i>Всего</i>	33 кл. – 835 чел.	29 кл. – 722 чел.	26 кл. – 662 чел.	25 кл. – 653 чел.

1.2. Характеристика педагогического коллектива

В школе работает 52 педагога. В основном это учителя и воспитатели ГПД с большим педагогическим стажем, 96% педагогов аттестованы на высшую, первую и вторую квалификационную категорию.

Высшую квалификационную категорию имеют 16 человек (10 основных работников и 6 –совместителей) - 31%,

1 квалификационную категорию - 18 человек (17 основных работников и 1 совместитель) - 35%,

2 квалификационную категорию - 16 человек (15 основных работников и 1 совместитель) - 30%.

По стажу педагогической работы следующее распределение:

до 5 лет – 1 человек (2%),

от 6 до 10 лет – 4 человека (8%),

от 11 до 15 лет – 6 человек (12%),

от 16 до 20 лет – 10 человек (19%),

свыше 20 лет – 31 человек (59%).

88,5% педагогов имеют высшее образование, 11,5% - среднее специальное.

Средний возраст педагогов – 48 лет.

В школе работает 9 методических объединений педагогов.

1.3. Организация учебно-воспитательного процесса

Учебные занятия в школе проводятся только в первую смену, что позволяет избегать учебных перегрузок учащихся и педагогов, проводить, начиная с 14.15 ч, внеклассные мероприятия с учащимися, факультативные и индивидуально-групповые занятия, вести спортивные секции и кружки по интересам. Продолжительность урока – 45 минут, перемены 10-15 минут. Занятия в школе в 1 классах ведутся по пятидневной, во 2-11 классах - по шестидневной неделе. Начальная школа имеет отдельные рекреации на 2 этаже.

В школе с 1 по 9 класс формируются классы с постоянным составом учащихся. Перегруппировка учащихся осуществляется при наборе в 10 класс с учетом интересов детей. Учебный процесс в 1-8-х классах строится по традиционной классно-урочной системе. С 9-го класса и в старшей школе начинается введение системно-блочной подачи материала, лекционно-семинарских занятий.

Аттестация учащихся производится со второго класса по итогам учебных четвертей, в 10-11 классах – по итогам полугодий по пяти бальной системе оценок.

1.4. Особенности управления школой

Административное управление осуществляет директор школы и его заместители. Основной функцией директора школы является координация усилий всех участников общеобразовательного процесса через педагогический совет, методический совет. Заместители директора прежде всего реализуют оперативное управление образовательным и воспитательным процессом и осуществляют мотивационно-целевую, информационно-аналитическую, плано-прогностическую, организационно-исполнительскую, контрольно-регулирующую и оценочно-результативную функцию.

В школе созданы и функционируют органы самоуправления: Управляющий совет, общешкольный родительский комитет, педагогический совет, совет старшеклассников. Функции и регламент работы органов самоуправления определяются Уставом школы, локальными актами.

1.5. Краткая характеристика учебного плана школы

Учебный план школы традиционен и составлен в рамках БУП. Базисный компонент включает предметы, позволяющие заложить фундамент знаний по основным дисциплинам и обеспечить уровень, соответствующий государственному стандарту образования. Недельная нагрузка не превышает предельно допустимую норму. В 10-11 классах часы вариативной части выделяются на организацию обучения по профильным предметам, в 1-9-х классах на ИГЗ и факультативные занятия в соответствии с запросом учащихся и их законных представителей.

2. Анализ достижений школы

2.1. Информация о качестве знаний учащихся

Год/класс	Всего уч-ся	Закончили год на «4» и «5»	Не успевают
2003-2004			
1-4 класс	229-69-57=103	46-45%	1-1%
5-9 класс	472	75-16%	34-7% / 22 вт
10-11 класс	134	32-24%	2-1,5%
Итого	835-69-57=709	153-22%	37-5% / 23 вт
2004-2005			
1-4 класс	247-51=196	85-43%	5-2,6% / 3 вт.
5-9 класс	361	63-17%	21-5,8% / 9 вт.
10-11 класс	114	23-20%	5-4,4% / 1 вт.
Итого	722-51=671	171-26%	31-4,6% / 13 вт.
2005-2006			
1-4 класс	234-62=172	68-40%	3-1,7%/3вт.
5-9 класс	316	57-18%	23-7,4%/14вт.
10-11 класс	112	15-17%	4-3,6%/2вт.
Итого	662-62=600	142-24%	30-4,7%/19вт.
2006-2007			
1-4 класс	250-72=178	78-44%	2-1%/1вт.
5-9 класс	302	57-19%	34-11%/21вт.
10-11 класс	101	21-21%	2-2%/1вт.
Итого	653-72=581	156-27%	38-7%/23вт.

Уровень качества обучения:

2003-2004 учебный год	2004-2005 учебный год	2005-2006 учебный год	2006-2007 учебный год
22%	26%	24%	27%

Уровень обученности:

2003-2004 учебный год	2004-2005 учебный год	2005-2006 учебный год	2006-2007 учебный год
96,8%	98,1%	95%	93,5%

2.2 Данные итогов учебного года по параллелям

классы	2003-04	2004-05	2005-06	2006-07
1 кл.	-	-	-	-
2 кл.	-	30-43,5%	21-42%	38-61%
3 кл.	34-78%	22-39,3%	24-36%	20-41%
4 кл.	12-48%	33-46,5%	23-41%	20-30%
Итого 1-4	46-45%	85-43,4%	68-40%	78-44%
5 кл.	8-14%	7-25%	24-35%	18-29%
6 кл.	16-20%	7-12,1%	9-30%	18-25%
7 кл.	17-19%	11-14,1%	8-14%	6-17%
8 кл.	20-17%	13-15,3%	7-9%	5-9%
9 кл.	14-11%	25-22,3%	9-11%	10-13%
Итого 5-9	75-16%	63-17,5%	57-18%	57-19%
10 кл.	13-23%	6-10,5%	8-14%	9-20%
11 кл.	19-25%	17-29,8%	9-17%	12-21%
Итого 10-11	32-24%	23-20,2%	17-15%	21-21%
Всего	153-22%	171- 26%	142-24%	156-27%

2.2. Средний балл классов

класс	2005-2006	2006-2007
2-А	-	4,3
2-Б	-	4,4
3-А	4,0	4,2
3-Б	3,8	3,8
4-А	4,0	4,0
4-Б	4,2	4,3
4-В	3,9	3,8
Итого 2-4 кл	4,0	4,1
5-А	4,1	4,0
5-Б	4,0	3,7
6-А	4,1	4,0
6-Б	4,1	3,8
6-В	3,9	3,7
7	3,8	3,1
8-А	3,8	3,8

8-Б	3,3	3,3
9-А	3,6	3,4
9-Б	3,7	3,7
9-В	3,1	3,2
Итого 5-9 кл	3,8	3,6
10-А	-	3,8
10-Б	-	3,4
11-А	3,8	4,0
11-Б	3,7	3,8
Итого 10-11 кл	3,8	3,8
Итого по школе	3,9	3,8

КАЧЕСТВО ЗНАНИЙ

6 классы

	математика	русский язык	биология	литература
% качества знаний	46	57	47	44

7 классы

	алгебра	русский язык	физика	технология
% качества знаний	25	26	21	56

8 классы

	алгебра	русский язык	география	физика
% качества знаний	21	27	8	21

10 классы

	алгебра и н/а	литература	биология	физкультура
% качества знаний	25	16	69	86

Образовательные результаты в 9,11-х классах по итогам 2006-2007 учебного года.

В 11-х классах в прошедшем учебном году было 56 человек. К итоговой аттестации были допущены все. Успешно сдали экзамены 56 учащихся. Новоселова Полина окончила школу с серебряной медалью. Выпускник Грошев Артем сдавал экзамены в щадящем режиме (досрочно, с сокращением общего числа экзаменов до двух обязательных).

Анализируя результаты устных экзаменов итоговой аттестации в 11-х классах, следует отметить, что учащиеся выбирают не все предметы, изучаемые в старшей ступени обучения. Вне выбора остались такие предметы, как геометрия (учитель: Козлова Г.В.), химия (учитель Фокина Е.Ю.), всеобщая история (учитель Алферова А.А.), информатика (учителя: Белкин Н.К., Евсин С.И.) и технология (учителя: Калошина О.А., Горбунов В.А.). Отсутствие выбора по геометрии можно объяснить участием в ЕГЭ по математике, где в КИМах есть задания по геометрии. Второй год подряд не выбирается химия (ни в форме ЕГЭ, ни в традиционной форме). На протяжении ряда лет не выбирается всеобщая история, однако обществознание сдавали 21 человек, а историю России – 6 человек. И ни разу не выбирались технология и информатика, изучаемые на базе ВУЗов, – это недоработка учителей – предметников. В прошлом году поднимался вопрос о нецелесообразности передачи часов в ВУЗы, однако, он так и остался нерешенным. 11-е классы продолжали изучать информатику и технологию на базе ВУЗов, хотя с 2006-2007 учебного года в школе функционирует свой компьютерный класс.

Результаты устных экзаменов показывают, что в этом году мало выпускников, которые подтвердили годовую оценку, за исключением ряда предметов (алгебра и начала анализа – 100%, иностранный язык – 69%, ОБЖ – 74%, физическая культура – 88%). Много не подтвердивших годовую оценку в связи со сдачей экзаменов в форме ЕГЭ: кто-то недостаточно подготовился, кто-то не справился психологически с волнением, а кому-то учителя необъективно выставили годовую отметку. Здесь наибольшую тревогу вызывают результаты экзамена по географии (учитель Котельникова Л.Н.), где из 15 человек, сдававших экзамен по предмету, подтвердили годовую отметку только двое – 14%. Да и качество знаний (33%) самое низкое из всех выбираемых предметов.

В прошедшем году экзаменационное поле ЕГЭ было расширено. К химии, биологии, обществознанию были добавлены география, физика, английский, немецкий, французский языки. Иностранные языки в форме ЕГЭ наши выпускники не выбирали, а в традиционной форме экзамен сдавали 13 человек – 23%. Второй год у выпускников есть право выбора формы экзамена по предметам, которые входят в эксперимент по ЕГЭ (ЕГЭ или в традиционной форме). Химию не выбрал никто. Биологию сдавали трое в традиционной форме и трое в форме ЕГЭ (по биологии одна «2»-17%, качество знаний -50% - учитель Гагарина Л.Ю.) Обществознание сдавали 21 человек (14 из них – в форме и по материалам ЕГЭ), физику сдавали 3 человека в форме и по материалам ЕГЭ. По обществознанию (учитель Алферова А.А.) и по физике (учитель Вайцудевич Т.В.) 100% уровень обученности, а качество знаний соответственно – 62% и 67%.

Третий год Ивановская область участвует в эксперименте по ЕГЭ. В качестве обязательного экзамена выпускники 11-х классов сдавали экзамен по математике. Из 56 выпускников 55 человек сдавали ЕГЭ по

математике (не сдавал Грошев Артем – 11-Б, обучающийся на дому и сдававший выпускные экзамены в щадящем режиме).

Сравнительная таблица результатов ЕГЭ по математике за 3 года

Учебный год	% успевающих	% качества знаний	% подтвердивших год. оценку	% сдавших выше год. оценки	% сдавших ниже год. оценки	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Наивысший балл
2004-2005	77	38	54	5	41	3,2	47,7	82
2005-2006	73	23	40	4	56	2,96	41,6	64
2006-2007	80	47	55	15	30	3,3	47	80

Анализируя данные таблицы, видим, что в 2006-2007 году максимальное количество успевающих учащихся – 80% (против 77 и 73% в предыдущие годы) и самый высокий процент качества знаний – 47% (против 38 и 23% в предыдущие годы). Уменьшился значительно процент учащихся, которые сдали экзамен хуже, чем учились в году – 30%, против 56% в 2005-2006 году. Средняя отметка – 3,3 также максимальна по сравнению с прошлыми годами (3,2 и 2,96). Вырос и наивысший тестовый балл по сравнению с прошлым годом: с 64 до 80, но все еще меньше, чем в 1-ый год эксперимента – 82. В целом результаты ЕГЭ по математике были прогнозируемы. Каких – то серьезных сюрпризов не было: кто как учился, как готовился к экзамену, так и сдал. Сравнивая результаты ЕГЭ трех лет, нужно отметить положительную динамику. Это говорит о том, что у учителей появился опыт подготовки учащихся к ЕГЭ, учащиеся серьезнее стали относиться к предмету. Нельзя не отметить большую информационную работу заместителя директора по УВР Патмальник Л.В., классных руководителей 11-х классов Зайденберг Л.А. и Вайцупевич Т.В. с учащимися и их родителями, психолога школы Чадовой И.В. по психологическому сопровождению выпускников. В этом году впервые были организованы психологические тренинги с 11-классниками, которые помогли снять напряжение, волнение ребят перед экзаменами.

Вторым обязательным экзаменом в 11 классе является письменный экзамен по русскому языку и литературе (сочинение или изложение с творческим заданием – по выбору учащихся). Из 56 выпускников 16 человек писали изложение – 29%, что значительно больше, чем в два предыдущих года (11% и 0%). Качество знаний по русскому языку – 38%, по литературе – 36%. Высок процент, подтвердивших годовую оценку: по русскому языку – 86%, по литературе – 66%. Нет учащихся, сдавших русский язык, ниже годовой оценки, по литературе их – 20%.

В 9-х классах в прошедшем учебном году было 77 учащихся. Из них до итоговой аттестации было допущено 74 человека. Выпускница 9-Б класса Зеленцова Мария получила аттестат особого образца. Оставлены на повторное обучение 3 человека:

- Скулин Иван (9-А)
- Смирнова Анна (9-В)
- Лебедева Евгения (9-В)

Учащиеся Куртиус Анастасия (9-А) и Стрючкова Алена (9-Б), оставленные на повторное обучение в прошлом учебном году, были допущены до итоговой аттестации и успешно прошли ее. Четверо учащихся (Макаров Н., Кривошеин А., Копейкин (Парашин) Д., Филиппова М.), получившие справки в прошлом учебном году, не воспользовались правом сдавать выпускные экзамены через год.

Два выпускника:

- Коршунов Никита (9-А)

- Шерстнев Сергей (9-Б)

сдавали экзамены в щадящем режиме по состоянию здоровья (досрочно, с сокращением общего числа экзаменов до двух обязательных).

Анализируя выбор предметов учащимися для сдачи устных экзаменов, можно отметить, что не охваченными оказались всеобщая история (учитель Соваренко И.А.), технология (учитель Прудников А.Н.), немецкий язык (учитель Белухина Т.Б.). Причем, мальчики 9-х классов уже второй год подряд не выбирают технологию в качестве экзамена по выбору, а это уже недоработка учителя – предметника. На заседаниях МО учителей физкультуры и технологии (председатель Борисова Т.Г.), иностранных языков (председатель Зеленцова В.Б.) следует обсудить вопрос о нежелании учащихся сдавать эти предметы.

Результаты устных экзаменов итоговой аттестации в 9-х классах показывают, что учащиеся серьезно подходят к выбору предметов. Об этом свидетельствует достаточно высокий процент выпускников, подтвердивших или улучшивших годовую оценку (по всем предметам от 71 до 100%). Подтверждает это и объективность учителей – предметников в оценке знаний учащихся. Качество знаний на экзаменах по русскому языку (уч. Александрова Н.Ю.), литературе (уч. Сооруженкова Н.Л.), истории России (уч. Соваренко И.А.), биологии (учитель Новикова Н.В.), химии (уч. Фокина Е.Ю.), технологии (уч. Борисова Т.Г.), английский язык (уч. Зеленцова В.Б.) – 100%. Самое низкое качество знаний – 33% показали учащиеся на экзамене по геометрии (уч. Козлова Г.В.) Только на экзаменах по французскому языку (уч. Замазкина Н.В.) – 33% и по физической культуре (уч. Хазов Ю.В.) – 29% есть учащиеся, которые сдали экзамен ниже годовой оценки.

Анализируя результаты письменных экзаменов по русскому языку (изложение) – учителя Сооруженкова Н.Л. и Александрова Н.Ю., следует отметить, что 88% учащихся подтвердили свои годовые оценки и 12% сдали лучше. Процент качества знаний – содержание – 45% и грамотность 32%, что значительно превышает показатель прошлого года – 23%. Письменный экзамен по алгебре (учителя Гуркина О.В. и Козлова Г.В.) показал, что 91% учащихся подтвердили годовые оценки (в прошлом году – 69%), 7% - сдали выше и только 2% - сдали ниже годовой. Это указывает на объективность учителей в выставлении годовых оценок. Качество знаний - 31% против 58% в прошлом году.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2006-2007 ГОДА

Результаты итоговой аттестации выпускников показали, что все допущенные к аттестации выпускники 9, 11-х классов освоили государственные программы.

По итогам учебного года в выпускных классах пройдены государственные программы по всем предметам, выполнена практическая часть программ, за исключением технологии в 11-АБ классах (69%), так как учитель Калошина О.А. приступила к исполнению обязанностей с 21.01.2007 года.

Положительное в проведении итоговой аттестации:

1. Спланированность и последовательность подготовки и проведения аттестации с октября по июнь со всеми категориями участников

- образовательного процесса со стороны администрации школы, наличие полного пакета документов по государственной аттестации, локальных актов школы, информационных стендов в школе и кабинетах по итоговой аттестации и ЕГЭ. (отв. Патмальник Л.В.)
2. Экзаменационные материалы были оформлены своевременно всеми учителями – предметниками и прошли экспертизу через МО, материалы были составлены в соответствии с рекомендациями Министерства образования и науки РФ и примерными билетами.
 3. Комиссиями соблюдался порядок проведения экзаменов, сроки проверки письменных работ и выставления оценок,
 4. Конфликтная ситуация была одна. Рассмотрена на заседании конфликтной комиссии 11 июня 2007 года (протокол №1). Вопрос решен в пользу ученика.
 5. Следует отметить большую работу классных руководителей по организации и контролю за учащимися в ходе аттестации (Зайденберг Л.Л. -11-А, Вайцулевич Т.В. -11-Б, Белухина Т.Б. -9А, Зеленцова В.Б. – 9-Б, Козлова Г.В. – 9-В)
 6. Велась большая работа через систему индивидуально-групповых занятий по подготовке к экзаменам.
 7. Проводилась большая работа с родителями выпускников по нормативной базе аттестации, что сняло множество вопросов со стороны родителей и учащихся в ходе аттестации.

Вместе с тем имеются проблемы и недостатки:

1. На уроках географии в 11-х классах (учитель Котельникова Л.Н.) имеет место завышение оценок знаний учащихся, что ведет к необъективности годовых оценок и как результат к снижению оценки за экзамен большому количеству учащихся. Причинами надо считать нетребовательность и излишнюю лояльность учителя к ответам учащихся, их узкий кругозор и низкую познавательную активность.
2. При выставлении экзаменационных оценок по алгебре и началам анализа в классные журналы учитель 11-х классов Козлова Г.В. ошибочно выставила «3» вместо полученных «2» на ЕГЭ, что привело к большому количеству исправлений в документе строгой отчетности (классном журнале).
3. Большой процент не подтвердивших годовую оценку по физической культуре в 9-х классах (29% - 7 человек) говорит о необъективности выставления оценок по предмету учителем Хазовым Ю.В.

РАБОТА С ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ КАДРАМИ

В 2006-2007 учебном году учителя школы повышали свою квалификацию на курсах при ИИПК и ППК ППК (директор школы Кутумов Г.К., учителя начальных классов Малинина Л.К., Кузьмикова Н.Н., Шакирова Г.М., учителя русского языка Меркулова О.Е., Саврасова Е.Г., учитель физики Патмальник Л.В., учитель химии Фокина Е.Ю., учитель биологии Новикова Н.В., учитель истории и обществознания Соваренко И.А., учитель ИЗО и черчения Андреева И.А., учитель физкультуры Хазов Ю.В., учителя информатики Бухтинова Н.Е. и Калошина О.А., социальный педагог Чадова И.В.), а также принимали активное участие в работе проблемных семинаров при МОУ МЦ. Особое внимание в работе этих учреждений уделялось переходу на новый Базисный Учебный План (БУП). Подобные семинары посетили учителя всех Методических объединений. Это особо важно в связи с тем, что в 2007-2008 учебном году школа начинает поэтапный переход на новый БУП.

Учителя начальной школы Сорокина Т.В., Чепрасова С.А. прошли подготовку на курсах «История православной культуры», а учитель истории и обществознания Соваренко И.А. - по историческому краеведению.

Учитель иностранного языка Белухина Т.Б. приняла участие в V Всероссийской конференции «Позитивная педагогика в современной школе» (на базе гимназии №23).

Учителя русского языка и литературы Носова О.В., Меркулова О.Е., Зайденберг Л.Л. приняли участие во Всероссийской методической конференции «Вопросы речевого развития учащихся» (на базе ИвГУ)

Большое внимание методическим центром совместно с ИПК в прошедшем году было уделено воспитательной работе. Педагоги Зеленцова В.Б., Носова О.В., Соваренко И.А., Александрова Н.Ю., Меркулова О.Е., Новикова Н.В., Чадова И.В. прошли курсовую подготовку по теме: «Превентивное обучение».

Меркулова О.Е., Жулькова Н.В., Носова О.В., Прошина Т.В. принимали участие в городской конференции классных руководителей (на базе гимназии №23).

Классные руководители Меркулова О.Е., Малинина Л.К., Осокина О.А., Новикова Н.В., Бухтинова Н.Е., Огаркова В.Н., Зеленцова В.Б., Белухина Т.Б., Соваренко И.А., Козлова Г.В., Чепрасова С., Померанцева Р.Н., Шакирова Г.М. посетили открытые мероприятия в рамках городского конкурса «Педагог года» в номинации «Лучший классный руководитель».

Учитель Калошина О.А. прошла подготовку по работе с интерактивной доской.

Курсовую подготовку «Организация учебной деятельности образовательного учреждения с помощью программы «1С: Хронограф Школа 2.5» прошли педагоги Гуркина О.В., Калошина О.А., Бухтинова Н.Е., Меркулова О.Е., Банушкина Е.Б., Патмальник Л.В.

В весенние каникулы педагоги школы приняли участие в городском мероприятии «Педагогический калейдоскоп».

Время диктует необходимость активного самообразования, обмена информацией, работы по профессиональному самосовершенствованию. Назрела необходимость участия в городских и всероссийских конкурсах педагогического мастерства не только в качестве зрителей, как до сих пор, но и как непосредственных участников, а потенциал в школе для этого есть.

Все учителя, подавшие заявления на аттестацию на высшую, первую, вторую квалификационные категории прошли ее успешно:

- *Высшая квалификационная категория* – учитель физики Патмальник Л.В.
- *Первая квалификационная категория* – учитель физической культуры Хазов Ю.В., учителя русского языка и литературы Сооруженкова Н.Л. и Александрова Н.Ю.
- *Вторая квалификационная категория* – учитель начальной школы Лапина Т.С., учитель русского языка и литературы Саврасова Е.Г., психолог и социальный педагог Чадова И.В.

Впервые за 10 лет не проводились традиционные в школе Дни методического мастерства. По просьбе педагогов это мероприятие было перенесено на второе полугодие, а затем сорвалось из-за длительных морозов и отмены учебных занятий. В наступающем учебном году необходимо восстановить эту традицию, когда педагоги школы делятся своим опытом с коллегами. И организовать их необходимо в октябре месяце, как и было раньше.

Третий год подряд Ивановская область принимала участие в эксперименте по ЕГЭ. Поэтому особое внимание в работе с педагогическими кадрами уделялось знакомству с документами по организации и проведению итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ, правильному составлению контрольно-измерительных материалов. Администрация школы осуществляла систематический контроль за работой классных руководителей, учителей – предметников, психолога школы по подготовке учащихся к ЕГЭ. Промежуточные результаты были заслушаны на совещании при директоре 31.01.2007 года (протокол №11). В связи с тем, что с 2009 года ЕГЭ будет введен на всей территории РФ, перед школой стоит ряд задач:

- Продолжать разработку контрольно-измерительных материалов и применять их в ходе подготовки к ЕГЭ (отв. Председатели МО)
- С начальной школы приучать учащихся к работе с разноуровневыми тестами (отв. учителя – предметники)
- Всем учителям – предметникам пройти целевые курсы по подготовке к ЕГЭ на базе ИИПК и ППК или МОУ МЦ (отв. Патмальник Л.В.)
- Активизировать работу по обучению кадров внутри МО (отв. Председатели МО)
- Продолжить работу по психологическому сопровождению старшеклассников по ЕГЭ (отв. Чадова И.В.)

На прошлогоднем августовском педсовете поднимался вопрос о необходимости повышения мотивации учащихся к учению. Особая роль в решении этой проблемы возлагалась на предметные МО.

В прошедшем учебном году в школе работало семь МО. В работе каждого МО есть свои традиции.

Здесь можно отметить МО учителей естественного цикла, которое не первый год проводит мини ЕГЭ по физике в 10-11-х классах (учителя Вайцулевич Т.В., Патмальник Л.В.) , МО учителей истории и географии викторина «Многим прославились греки на веки» - 5 класс, интеллектуальная игра «Штурм древнерусской крепости» - 6 класс, игра «Что? Где? Когда?» - 7 класс (учитель Соваренко И.А.), МО учителей русского языка и литературы (игра по станциям «Путешествие по стране русского языка» - 5-8 классы – учителя русского языка и литературы), МО учителей иностранных языков конкурс видеофильмов «Свеча - 2007» - 11 классы - учитель Зеленцова В.Б.)

Новым в работе стало использование ИКТ на уроках учителями Соваренко И.А. и Кормушкиной В.П.

С улучшением материально – технической базы школы в прошедшем году активнее стали использовать ТСО на уроках и внеклассных мероприятиях.

Серьезную подготовку учащихся к олимпиадам вели учителя-предметники в прошедшем году. Особо нужно отметить учителей истории и обществознания Алферову А.А., ученица которой - Полина Новоселова -11-А класс- заняла 3-е место в городской и областной олимпиадах по истории и Соваренко И.А., подготовившей призеров городской викторины по избирательному праву и команду победителей в городской интеллектуальной игре в рамках молодежного проекта «Время огня», посвященной истории города Иваново.